



## רשות ההגבלים העסקיים

**החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988**

**בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר שעניינו**

**שיתוף פעולה בין חברות ניהול הנפקות בניהול הנפקה משותפת של**

**חברת גזית גלוב בע"מ וחברת גזית אינק**

### **א. פתח דבר**

בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן: "**חוק ההגבלים העסקיים**") להסדר כובל. במסגרת ההסדר מבקשות **כלל פיננסים** חיתום בע"מ, **פועלים אי.בי.אי** – חיתום והנפקות בע"מ, **לידר הנפקות** (1993) בע"מ ו**אייפקס** חיתום בע"מ לשתף פעולה בניהול הנפקה משותפת של חברת גזית גלוב בע"מ וחברת גזית אינק (להלן, יחדיו: "**גזית**").

לאחר שבחנתי את ההסדר ואת הכבילות המצויות בו, כמו גם את השפעתם האפשרית על התחרות בשוק הרלוונטי, ולאחר שנועצתי בועדה לפטורים ולמיזוגים, שוכנעתי כי ההסדר אינו צפוי לפגוע פגיעה של ממש בתחרות בשוק, כי עיקרו של ההסדר אינו בהפחתת התחרות או במניעתה, וכי אין בו כבילות שאינן נחוצות למימוש עיקרו.

מטעמים אלו ראוי ההסדר לפטור לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, בשל הנימוקים שיפורטו להלן.

### **ב. רקע**

במכתב מיום 8 בדצמבר 2003 קבעתי, לאחר בחינת תחום ניהול הנפקות, כי הסדר של חברה בין מנהלי הנפקות לדבוקה אחת, קונסורציום מנהלי הנפקה, הינו הסדר כובל. עם זאת, הבהרתי באותה הזדמנות כי "בכך אין כדי להטביע עליו תו קונקלוסיבי של אי חוקיות. יכול ובנסיבות מסויימות, יהא בצידו של הסדר כזה יתרון של יעילות ואף קידום התחרות ובשל כך ייהנה הוא מפטור סוג, היתר או אישור פרטני"<sup>1</sup>.

במכתב מיום 4 בפברואר 2004 קבעתי רשימת תנאים שבהתקיימם לא יהיה צורך להפעיל את מערך האכיפה של חוק ההגבלים העסקיים לגבי חברות של מנהלי הנפקות. שיתוף הפעולה נשוא החלטתי זו אינו חוסה תחת אותם תנאים. עם זאת, גם במכתב זה הדגשתי כי "אין משמעות הדברים כי לא יותרו - לפי בקשות ספציפיות שיוגשו - גם חברות אחרות של מנהלי הנפקות, החורגות מתנאים אלה. ברם, אלה עשויות לזכות באישור או בפטור, בהתחשב בנסיבותיו הספציפיות של המקרה, ולאחר בירור וליבון ההצדקות הקונקרטיות, ככל שיועלו לגביהן"<sup>2</sup>.

על רקע זה באה בפניי בקשת הפטור הנוכחית.

<sup>1</sup> בסעיף 10 למכתבי.

<sup>2</sup> בסעיף 9 למכתבי.

## ג. ההסדר

גזית גלוב בע"מ וגזית אינק הינן חברות ציבוריות הנסחרות בבורסה של תל-אביב, העוסקות בתחום הנדל"ן המניב בארה"ב, קנדה ואירופה, כאשר גזית גלוב בע"מ הינה חברת בת של חברת גזית אינק. גזית מבקשת לגייס, באמצעות הנפקה אג"ח להמרה בסך של כ-200 מיליון ש"ח.

ההסדר נשוא החלטתי זו הינו חבירתן של שחקניות אלה לצורך ניהול במשותף של הנפקת גזית דלעיל. חברות ניהול ההנפקות המבקשות לחבור יחדיו לניהול ההנפקה נשוא החלטתי זו הן שחקניות מכל קצוות הקשת הענפית – חברות גדולות, בינוניות וקטנות.

## ד. השפעת ההסדר על התחרות

לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות, הגעתי לכלל מסקנה כי ההסדר אינו צפוי להוביל לפגיעה של ממש בתחרות. ראשית, החבירה העומדת לבחינתי איננה מקבצת את מנהלי ההנפקות הבנקאיים הגדולים ביותר בענף. היא משתרעת על שחקנים מכל קצוות הקשת הענפית: בנקים ושאינם בנקים, גופים קטנים כגדולים, גופים הקשורים במשקיעים מוסדיים גדולים וגופים שאינם קשורים כאמור.

שנית, נתח השוק המצרפי של מנהלי ההנפקה נשוא החלטתי זו אינו חורג בצורה מהותית מאוד מ-40%, קו הגבול אותו קבעתי (במכתבי מיום 4 בפברואר 2005) כמחייב הגשת בקשת היתר ספציפי במקרה של שיתוף פעולה בניהול הנפקה.

שלישית, נמסר לי, כי גזית, הלקוח בהנפקה זו, היא שיזמה את שיתוף הפעולה בין מנהלי ההנפקות במקרה זה, בין היתר בשל מאפייני ההנפקה כמפורט לעיל. הגם שאין מדובר בנימוק מכריע העומד לעצמו, יש בו, בנסיבות מקרה ספציפי, ללמד על קיומו של רצון אותנטי מצד הלקוח בחבירת מספר גופים לניהול ההנפקה במטרה להבטיח, בביטחון גבוה ככל הניתן, את הצלחתה.

בהתחשב בעובדה כי אין עסקינן בשיתוף פעולה בין כל הגורמים הגדולים והמשמעותיים בענף ושאינו חובק את שני מנהלי ההנפקות מבית היוצר של שני נותני האשראי הגדולים במשק – הבנקים פועלים ולאומי, ובהתחשב בכל האמור לעיל, איני רואה סיבה למנוע את החבירה.

## ה. סוף דבר

לאחר שנועצתי בוועדה לפטורים ומיזוגים, ראיתי לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי בסעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים ולהעניק את הפטור המבוקש.

בהתאם לסעיף 15(א) לחוק ההגבלים העסקיים נתונה החלטתי זו לערר בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים על ידי איגוד עסקי, ארגון צרכנים או כל אדם העלול להיפגע מההסדר הכובל עליו ניתן הפטור.

דרור שטרם

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, כ"ט בניסן, תשס"ה  
8 מאי 2005